

Bijlagen bij brief NVR 21-08-2018

Bijlage 1. Bijzonder partnerpensioen, uit de brief aan de minister van 13 juni 2018

Voor het delen van het pensioen na scheiding maakt het veel uit bij welk type pensioenfonds de ex-partner was aangesloten. Dit vinden wij onacceptabel.

Wordt het pensioen via opbouwbasis beheerd, dan wordt er geld gereserveerd voor het geval de ex-partner zou overlijden. Na een scheiding krijg je dan een bijzonder partnerpensioen uitgekeerd als je voor verevening koos, bij conversie wordt het hiervoor gereserveerde geld aan de pensioengerechtigde uitgekeerd.

Wordt het pensioen echter via risicobasis beheerd, dan is het risico van overlijden van de ex-partner verzekerd. Bij verevening krijg je na de scheiding bij het overlijden van je ex-partner een bijzonder partnerpensioen (als hij tenminste nog z'n baan heeft en bij een pensioenfonds is aangesloten). Kies je echter voor conversie dan is er geen geld om te verdelen. En bij overlijden van je ex-partner krijg je geen bijzonder partnerpensioen.

De reden voor pensioenfonds en om te kiezen voor beheer via risicobasis is dat dit minder kost voor de pensioenuitvoerder.

Wij vinden dat vrouwen niet de dupe mogen worden vanwege het financiële gewin van bedrijven en pensioenuitvoerders die voor risicobasis kiezen. Zij hoeven immers minder uit te geven aan het pensioen bij een gelijkblijvende hoogte van het pensioen. Wij vinden dat dit gecompenseerd moet worden bij een scheiding.

Bijvoorbeeld door te berekenen hoeveel een pensioenuitvoerder bespaard heeft en dat uit te keren aan de pensioengerechtigde. Een mogelijkheid is om deze eenmalige uitgave te verzekeren, zoals wordt aangegeven in het artikel: 'Hoe voorkomen we een huilende partner aan de poort?' G. Dietvorst en R. Veugelers, Pensioen Magazine dec 2017, pagina 10 en 11. Een ander nadeel van het werken via risicobasis voor belanghebbenden is dat als de pensioenplichtige even geen werk heeft, hij ook niet verzekerd is als hij overlijdt. De vrouw ontvangt dan zowel geen partnerpensioen als ze nog getrouwd was, als geen bijzonder partnerpensioen als ze gescheiden is, niet bij verevening en niet bij conversie. De man houdt echter wel z'n pensioenaanspraak.

Bijlage 2a. Samenwonenden, uit de brief aan de minister van 12 maart 2018

Wij betreuren dat samenwonenden niet bij de wet VPS worden ondergebracht. De argumenten die u hiervoor aanvoert vinden wij oneigenlijk. Het afsluiten van een notarieel contract maakt het op dit moment mogelijk om bij pensioenfonds aanspraak te maken op een partnerpensioen. Partners kiezen hier bewust voor. Uw uitgangspunt dat mensen die voor samenwonen kiezen per definitie geen pensioenafspraken met elkaar willen maken, is volgens ons onjuist. Daarbij is van belang (zie onze brief van december 2017) dat steeds meer paren eerst gaan samenwonen en velen in deze setting hun eerste kind krijgen. Bij het inschrijven bij de Basisregistratie Personen op hetzelfde adres kan over het pensioen via een formulier een vraag gesteld worden, waarna deze informatie, indien van toepassing, alsnog door de Basisregistratie Personen schriftelijk aan de pensioenuitvoerder kan worden doorgegeven. We doen een klemmend beroep op u om ook samenwonenden onder de wet VPS te laten vallen.

Bijlagen bij brief NVR 21-08-2018

Bijlage 2b. Samenwonenden, uit de brief aan de minister van 13 juni 2018

1. Samenwonenden ook onder de VPS

Bij de evaluatie van de Wet VPS wordt aangegeven dat het doel van de wet is om bescherming te bieden aan de ex-partner die bij scheiding geen of weinig pensioen heeft opgebouwd. Hier vallen volgens ons ook samenwonenden onder.

De taakverdeling is bij samenwonenden namelijk nog grotendeels traditioneel, net zoals bij gehuwden en mensen met een geregistreerd partnerschap: vrouwen besteden twee keer zoveel tijd aan het huishouden en zorg, werken vooral parttime en mannen vooral fulltime.

U geeft aan dat u samenwonenden niet bij de wet VPS wilt onderbrengen omdat samenwonenden ervoor kiezen om zo min mogelijk juridisch te regelen. We vragen ons af waarop u dat baseert en vinden nader onderzoek nodig naar:

- a. de motieven om te gaan samenwonen
- b. hoe lang paren samenwonen voordat ze uit elkaar gaan
- c. hoeveel samenwonenden alsnog gaan trouwen of een geregistreerd partnerschap afsluiten.

Verder vinden we dat als paren alsnog hun relatie formeel vastleggen, pensioenuitvoerders de voorhuwelijkse periode moeten betrekken bij het te delen pensioen bij een scheiding.

Een ander argument dat u aanvoert om samenwonenden niet in deze wet op te nemen is vanwege de grote papieren rompslomp voor pensioenuitvoerders. Met deze opvatting dupeert u echter veel pensioengerechtigden (veelal vrouwen) en het is in het financiële voordeel van de pensioenplichtigen (veelal mannen).

Het opvallende is dat krachtens de Pensioenwet samenwonenden die uit elkaar zijn gegaan bij veel pensioenfondsen kunnen rekenen op een bijzonder partnerpensioen bij het overlijden van hun ex-partner. De wet VPS sluit echter samenwonenden uit die uit elkaar zijn gegaan van het verdelen van het opgebouwde pensioen.

Pensioenfondsen zien kennelijk niet op tegen de papieren rompslomp om te achterhalen of en hoelang partners hebben samengewoond om de hoogte van het bijzonder partnerpensioen te berekenen. Dan is het ook mogelijk dat pensioenuitvoerders hun administratie zo inrichten dat de wet VPS ook voor samenwonenden gaat gelden.

Een verschil maken tussen deze wetten inzake samenwonenden leidt ons inziens tot onbehoorlijk bestuur.